

14. *Леонтьев В.* Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика / Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1990. – 416 с.
15. *Маршалл А.* Принципы политической экономии / Пер. с англ. Р.И. Столпера. – М.: Изд-во Прогресс, 1983. – 417 с.
16. Міжнародна економіка. Под ред. Румянцева А.П. Київ, 2003.
17. *Милль Дж.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. Т 1. – М.: Прогресс, 1980-1981. – 453 с.
18. *Мясникович М.В.* Роль академии наук Беларуси в создании национальной конкурентоспособности научно-инновационной системы / Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2003. № 6.
19. *Никитенко П.Г.* Пути повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобализации / Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2002. № 7.
20. *Петров В.* Конкурентоспособность // РИСК. 1999. № 4. С. 4-13.
21. *Портер М.* Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
22. *Риккардо Д.* Начала политической экономии и податного обложения / Пер., вступ. ст. и примечания Д. Рязанова. – М.-Л.: Госиздат, 1929. – 368 с.
23. *Самуэльсон Н.* Экономика. – М.: Машиностроение, 1993. Т 1. – 335 с.
24. *Смит А.* Исследования о природе и причинах богатства народов (книги I-III). – М.: Наука, 1992. – 572 с.
25. *Тоцицкая И.Э.* Показатели конкурентоспособности регионов / Белорусский экономический журнал. 2003. № 3.
26. *Хайек Ф.* Конкуренция как процедура открытия // МЭ и МО. 1989. № 12. С. 5-14.
27. *Чемберлин Э.* Теория монополистической конкуренции. – М.: Экономика, 1996. – 351 с.
28. *Шмелев А.Г.* Продуктивная конкуренция: опыт конструирования объединительной концепций. – М.: Магистр, 1997. – 56 с.

А.И. БЕРЕСНЕВА

Взаимодействие форм собственности и хозяйствования в аграрной экономике

В системе демократического переустройства хозяйственной жизни страны, широкого использования рыночных отношений значимая роль отводится становлению и развитию различных форм собственности и хозяйствования в аграрной сфере. Толкование собственности в прежней экономической системе рассматривалось как отношения между людьми, общественными классами по поводу средств производства, присвоения результатов труда. В соответствии с этим базовым понятием организовывалась и хозяйственная жизнь в аграрном производстве. В начале 90-х годов предыдущего века сельское хозяйство базировалось на общенародной (государственной) форме собственности (имеется в виду

земля, а также сельскохозяйственные госхозы) и колхозно-кооперативной собственности. Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) были у работников и госхозов и колхозов. При столь неоднозначном отношении к ЛПХ на различных этапах отечественной истории, назначение их было в основном не производство товарной продукции. В валовом производстве сельскохозяйственной продукции доля последних не превышала 30 %, в товарной продукции – 10 %. По своим экономическим условиям существования колхозно-кооперативная и государственная формы собственности в сельском хозяйстве мало отличались (госзаказ на продажу сельхозпродукции, централизованно устанавливаемые закупочные цены, идентичные внутрипроизводственные распределительные отношения и т.п.). При некотором различии оформления трудовых отношений в колхозах и совхозах работники основной деятельности выполняли одинаковые функции. В конечном итоге не оказывали действенного влияния на распределение произведенного продукта и уровень своих доходов. Существовала даже такая ироническая оценка, что колхозники при значительно более низких доходах, чем в других сферах экономики, являются трижды собственниками: общенародной собственности, своего колхоза и личного подсобного хозяйства. Как ни странно, но это формально потребовалось учесть на первоначальных этапах приватизации при определении имущественных чеков для сельских граждан. Но, как и прежде, для последних это оказалось злой шуткой. Реально в приватизации общенародной собственности они не участвовали. В приватизации своего хозяйства также осталось возможным поделить только убытки.

В результате революционной смены социально-экономических отношений в начале 90-х годов, напора первых идеологов аграрных реформ считалось, что стоит только в правовом плане разрешить фермерство, как сразу оно станет развиваться и перестает существовать колхозно-совхозный сектор. Возникшие фермерские хозяйства (в общем количестве примерно 2500) и через полтора десятка лет существуют примерно в том же количестве. Происходит некоторое их движение (часть разоряется, создаются новые). Продолжают существовать и крупные сельскохозяйственные предприятия. Но изменившаяся внешняя экономическая среда привела их к различной модификации, появились новые наименования. Среди них, агрокомбинаты, сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), закрытые акционерные общества (ЗАО), межхозяйственные предприятия и т.п. Сохранились и прежние названия (колхозы, совхозы). Однозначно определить, какой форме собственности они соответствуют, весьма сложно. Отсутствуют экономические критерии. Гражданский Кодекс республики объединяет

их общим названием «организации». Они отнесены к коммерческим организациям. Тем самым подчеркивается их целевая ориентация – предпринимательство. В статистической республиканской отчетности все они объединены в общее название «сельскохозяйственные организации». Экономические показатели по ним даются общей графой. Поэтому проанализировать сравнительные преимущества различных форм хозяйствования на уровне республики не представляется возможным.

Сложился и функционирует и такой социально-экономический уклад, отражаемый в статистической отчетности как «хозяйства населения». Это наименование объединило личные подсобные хозяйства и садово-огородные участки. По данным Статистического ежегодника РБ за 2002 год рассчитаны некоторые количественные показатели различных форм хозяйствования и их вклад в общий объем сельскохозяйственного производства.

Таблица 1.

Показатели	Сельскохозяйственные организации	Фермерские хозяйства	Хозяйства населения
1. Число хозяйств	2388	2399	
2. Работники, занятые в сельхозпроизводстве в расчете на 1 хозяйство, чел.	257	2,5	
3. Приходится на 1 хозяйство, га сельхозугодий	3042	54,2	0,79
4. Удельный вес продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства, в %	57,3	0,6	42,1

В отраслевой структуре аграрного сектора эти формы хозяйствования, каждый уклад имеет свою нишу. Так, в производстве льна, сахарной свеклы, основной доли зерновых культур абсолютно преобладают сельскохозяйственные предприятия. Этому есть свое объяснение. Эти культуры требуют крупномасштабного механизированного производства, оптового спроса промышленности на эту продукцию. Отрасли, связанные со значительными затратами ручного труда, например овощеводство и картофелеводство, переместились в значительной мере в хозяйства населения. И не потому, что здесь достаточно рабочих рук. Характер и уклад сельских хозяйств, тесные связи городских жителей с их сельскими корнями позволяет задействовать так называемые дополнительные трудовые ресурсы, в том числе труд подростков и пенсионеров. Это очень трудоемкий сектор

экономики. Затраты этого труда не отражаются ни в какой отчетности, не оценивается его эффективность. Это скорее способ выживания при определенном общем кризисном и неустойчивом состоянии развития экономики государства в целом.

Для переходных экономик, с еще далеко не сложившимся институтом частной собственности, неопределенности государственного предпринимательства, для сельского хозяйства характерно наличие многообразия различных форм хозяйствования. В научной экономической литературе для оценки такого явления используется также понятие «уклад». Возникающие фермерские хозяйства, акционерные предприятия, как представители частного сектора экономики, не стали еще определяющими в аграрной сфере.

Два основных уклада, именуемые в настоящее время «сельскохозяйственные организации» и «хозяйства населения» имелись фактически и в предыдущей советской экономике. Но с 90-х годов произошли с ними существенные изменения. Каждый из них имеет свои специфические проблемы, сопряженные как с их природой, совокупностью интересов, конкретными внешними условиями их функционирования при освоении рыночных отношений. Так, удельный вес этих укладов в общее производство сельхозпродукции имеет обратный вектор. Производство продукции сельского хозяйства за годы реформ уменьшилось почти в два раза. поголовье крупного рогатого скота по сравнению с 1990 годом сократилось в 1,7 раза, свиней – в 1,5 раза. Среднегодовые темпы снижения производства сельскохозяйственной продукции за 1991/95 гг. составили 4,3 %; 1996/2000 гг. – 3,5 %; 2001/2003 гг. – производство почти стабилизировалось. И произошло это снижение за счет сельскохозяйственных предприятий. И уже в результате этого возростал удельный вес в производстве продукции хозяйств населения и достиг почти 50 %.

Эти два уклада связаны не только исторически, но у них один субъект хозяйствования. Это работник, который в одном лице объединяет свой труд в сельхозпредприятии, в личном подсобном хозяйстве. Он является собственником индивидуального подворья, сособственником колхоза. У них единая социальная инфраструктура. Значительная часть продукции в ЛПХ производится за счет земельных угодий предприятий (пастбищ), а также выполнения многих механизированных работ. Эти отношения разных субъектов хозяйствования еще не отработаны ни в правовом, ни в экономическом плане. Значительные затраты по обслуживанию ЛПХ относятся на издержки предприятий. Снижение эффективности сельскохозяйственных предприятий привело к тому, что резко упали

доходы крестьян за труд в общественном хозяйстве. Сейчас оплата труда в сельском хозяйстве составляет примерно половину ее по сравнению с работниками промышленности. И это в значительной мере усилило материальный интерес к личному подсобному хозяйству. Во многих случаях сельскохозяйственное предприятие своими оставшимися материальными ресурсами стало как бы подсобным хозяйством для индивидуальных подворий.

Все выше обозначенные уклады сельскохозяйственного производства так или иначе тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Но есть совокупность внешних факторов, общее состояние экономической системы и становление рыночных институтов, которые сдерживают эффективное развитие соответствующих форм хозяйствования. При разработке различных мер регулирования экономических процессов необходимо учитывать особенности сельскохозяйственного сектора. Так, высокие уровни инфляции, характерные для страны в последнее десятилетие, привели к совокупности непоправимых последствий. Сельское хозяйство республики – отрасль самая близкая к параметрам совершенной конкуренции. Все реальные производители сельхозпродукции, как крупные, так и формирующиеся новые субъекты хозяйствования, занимаются производством фактически однородных видов продукции (зерно, молоко и т.п.). Спрос на эти виды продукции имеет место у всех покупателей. Но сельское хозяйство окружено почти со всех сторон монополистами. Свою продукцию оно продает предприятиям-монополистам (предприятия перерабатывающей промышленности, оптовой торговли), средства производства покупает у монополистов. Так называемая «либерализация» цен, которая была только для средств производства, без введения антимонопольных мер, без банкротства, без приватизации привела к ценовому беспределу. На сельскохозяйственную продукцию как социально значимую (молоко, хлеб и т.п.) государство постоянно контролирует уровень цен. Например, для покупки трактора МТЗ-82 в 1990 году надо было продать 20 тонн зерна, в 2000 году – 97 тонн зерна; молока соответственно – 13 тонн и 110 тонн. Диспаритет цен на средства производства для села и продукцию отрасли привел к потери сельскими товаропроизводителями за этот период огромных средств. Только за 2003 год, по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия, за счет опережающего роста цен на средства производства над ценами на сельхозпродукцию село потеряло 310 миллиардов рублей. Разрыв в динамике индексов цен достигал многократной величины. Это приводило к постоянному отсутствию оборотных средств, к разрушению экономического потенциала. Так, нагрузка пашни на один трактор увеличилась против 1990 года в 1,4 раза. Зерновых на 1 комбайн – в

1,9 раза. Внесение минеральных удобрений на 1 га пашни уменьшилась в 1,6 раза, основные фонды изношены на 80 %. Процесс глубокой деградации коснулся, прежде всего, главных, фундаментальных факторов жизни села – земли и крестьян. При относительно ранее бережном отношении к сельхозугодьям значительная часть их (в результате неэффективного использования) переведена для использования на иные цели. Уменьшается численность сельских жителей, усиливается процесс старения села. Специфика проявления инфляционных последствий в аграрной сфере сказывается и по такому следующему направлению. На реализуемую сельскохозяйственную продукцию (оптовая торговля ею), как правило, нет предоплаты. Разрыв во времени получения денежных средств за нее приводит к значительной потере покупательной способности денег, а, следовательно, нарушению воспроизводственного процесса.

По-прежнему постоянный объект дискуссий – земельный вопрос. При общем подходе, что земля в основном остается в государственной собственности, подвергаются изменению формы и размеры пользования землей. В настоящее время действует 5 видов земельного права: собственности, аренды, пожизненного наследуемого владения, постоянного пользования, временного пользования. Предоставленным правом частной собственности (до 1 га) личные подсобные хозяйства и фермерские (крестьянские) хозяйства далеко не все воспользовались. Основные причины – это неопределенность в перспективе налоговых платежей на недвижимость и землю, – а также проблемы территориального расположения земельных участков, отсутствие трудоспособных во многих сельских семьях. Неоднократно уточнялись разрешительные нормативы площадей для ведения фермерского хозяйства. В настоящее время этот норматив – до 100 га в пожизненное наследуемое владение и более 100 га в аренду. Указом Президента о финансовом оздоровлении сельского хозяйства (март 2004 г.) [3] среди прочих мер предоставлено право фермерам расширять свои хозяйства и за счет аренды убыточных сельскохозяйственных предприятий. Таким правом уже воспользовались более 20 фермеров.

Значительное запаздывание регулирующего воздействия государства на становление рыночных экономических правил поведения хозяйствующих аграрных субъектов медленно, но неуклонно приводило к деградации сельского хозяйства. В силу действия совокупности природно-биологических факторов, запаса плодородия почвы, созданного ранее, длительный период создавалась видимость эффективного функционирования отрасли. Особенность сельскохозяйственного производства и такова, что в силу своей высокой инерционности складываются свои воспроизводственные и кризисные

циклы. Поэтому и выход из кризиса, возвращение устойчивого развития АПК потребует продолжительного времени.

Общая внешняя экономическая среда последнего десятилетия сказывалась, разумеется, на все формы хозяйствования. Каковы возможные перспективы существования и развития основных социально-экономических укладов сельского хозяйства и направления аграрной политики? Для действенной адресной политики имеет значение такой вопрос как типология хозяйств.

Чтобы сущностно понять какое-то явление, необходимо многомерно и всесторонне его изучить, прибегая к определенным признакам классификации. В этом контексте важен такой подход, выявить, что является общим для всех форм хозяйствования, что специфично. Важнейшим признаком типологии субъектов хозяйствования является форма собственности. Однако в прежнем ее понимании она не может быть применима. Какая форма собственности имеет место, если, например, сельскохозяйственный кооператив функционирует на государственной земле, переданной ему в пожизненное наследуемое владение, имущество разделено на долевую собственность членов кооператива, кооператив имеет право распоряжаться результатами своего труда. Заслуживают внимания высказывания отдельных авторов в научных публикациях [1, с. 31; 2, с. 116] по поводу анализа отношений собственности, классифицируя их на два уровня. А именно, отношения собственности уровня предприятия и отношения собственности уровня общества. Субъектами собственности предприятия выступают предприниматель, наемные работники и т.д. Их объекты – то, чем реально владеет хозяйственный субъект.

У этого уровня отношений собственности свои цели, свои интересы и, прежде всего, предпринимательская деятельность. Отношения собственности уровня общества обеспечивают интересы всего сообщества хозяйствующих собственников через свои целевые функции.

Соглашаясь с таким научным подходом оценки отношений собственности возможна следующая классификация современных форм хозяйствования в аграрной сфере:

Таблица 2.

Экономические характеристики	Субъекты хозяйствования		
	Сельско-хозяйственные организации	Фермерские хозяйства	Хозяйства населения
Экономическая основа (собственность)	Частная	Частная	Частная

Форма организации производства	Корпоративная (долевая, акционерная, кооперативная)	Семейно-индивидуальная	Семейно-индивидуальная
Цель хозяйственной деятельности	Предпринимательство	Предпринимательство (частично-потребительская)	Потребительская (частично-предпринимательство)
Тип работника	Члены предприятия, наемные работники	Члены семьи, наемные работники	Члены семьи
Внутрипроизводственное управление	Общее собрание, правление, наемный менеджер	Разделение обязанностей между главой и членами семьи	Разделение обязанностей между членами семьи
Распределение доходов	По труду и (или) по паям, акциям, внешние обязательства	Внутрисемейное, по труду (для наемных работников)	Внутрисемейное

Правомерно считать, что сельскохозяйственные организации базируются на частной собственности даже с позиций ее юридического определения. Она характеризует право гражданина на внесение доли (вклада) в имущество предприятия, на участие в распределении прибыли и управлении. Основная цель предприятий – предпринимательство. Они сами планируют производство, заключают договора. А форма организации производства во всех сельскохозяйственных организациях – корпоративная. В наиболее расширительном толковании: корпорация – это группа лиц, объединяемая общностью профессиональных интересов. В общую совокупность сельскохозяйственных организаций весьма условно в настоящее время отнесены госхозы. Но и они ориентированы на предпринимательство и самофинансирование. Многие из них будут приватизированы, изменят форму хозяйствования.

В силу совокупности исторических, демографических, экономических причин переход в аграрном секторе Республики Беларусь к классическим рыночным фермерским отношениям невозможен. Но развитие фермерства реально по таким направлениям, для которых уже формируется правовая основа, как возможности брать в аренду обанкротившиеся хозяйства (на 1.01.2004 г. их насчитывается примерно 900) Рассчитываться по их долгам фермеры не будут. Кроме того, фермерам предоставляется право безвозмездной аренды животных и имущества. Это будут крупные по территории фермерские хозяйства, имеющие свои преимущества на масштабе производства. С другой

стороны, личные подсобные хозяйства могут быть одним из вариантов создания семейных фермерских предприятий.

Конечно, фермерские хозяйства отличаются от ЛПХ большей своей нацеленностью на рынок. Но они сходны в главном – обладают чувством хозяина, основанном на единстве трех начал: права, обязанности, ответственности. Это значит, что они: во-первых, имеют право распоряжаться собственными и арендованными средствами, созданной продукцией; во-вторых, они должны быть готовы к обеспечению всего процесса производства и сбыта продукции; в-третьих, нести полную ответственность за принятые хозяйственные и другие решения. Личные подсобные хозяйства есть, их не надо создавать. Ими накоплен большой опыт и в ведении товарного производства. Особенно в производстве и реализации молока, продаже телят, выращивании и реализации овощей, фруктов, ягод, картофеля. Правовые нормы увеличения выделения земельных площадей (до 3 га) дают шанс отдельным жителям расширить свой агробизнес. С этим аспектом связаны потребности развития форм реализации этой продукции, развития малого предпринимательства по ее переработке, производство машин, оборудования для личного подсобного хозяйства.

Из общего числа сельскохозяйственных организаций значительная часть сохраняет прежнюю организационную форму (колхозы). Могут ли эти традиционные аграрные предприятия, сформированные в административно-плановой экономике стать самостоятельными субъектами рыночных отношений, способны ли они к предпринимательству? В экономической науке существует устойчивое мнение, что освоение рыночных отношений возможно только на основе частной собственности. И с этим следует согласиться, если рассматривать эти процессы в естественно-историческом аспекте. Но естественно и то, что частная (индивидуальная, семейная) собственность превращается в различные ассоциированные крупные формы хозяйствования. Созданные административно в отечественных условиях кооперативы (колхозы) в конечном итоге стали унитарными государственными предприятиями. Со становлением рыночной экономики предпринимается попытка вернуть кооперативную сущность таким предприятием. В общей теории и практике разгосударствления и приватизации для колхозного сектора потребовались специфические подходы. Более точное определение процессов реформирования колхозов – это персонификация собственности. Персонификация – есть определение доли каждого работника ныне работающих и ранее работавших в формировании коллективной собственности, произведенной продукции, полученных доходах, праве распорядиться созданным имуществом. Это один из возможных вариантов

первоначального накопления капитала для работника предприятия, источник финансирования при желании открыть свое дело. Но такой подход возможен был только для тех предприятий, в которых высокоэффективное производство. Широкому использованию такого метода приватизации противодействовало и такое обстоятельство, как демографическая ситуация на селе. Экономически несправедливо возложить все хозяйственно-бытовые проблемы сельских пенсионеров на ныне работающих на селе. Демографическая ситуация такова, что если в целом в государстве на 1 пенсионера приходится 1,7 работающих, то на селе наоборот на 2-2,5 (а в отдельных селах на 6-8) пенсионеров – один работающий. И взять на себя сельским работающим все функции государства по социальной защите пенсионеров, которые почти бесплатно работали, поднимали все народное хозяйство, невозможно и экономически сельскохозяйственному производству это не под силу. Нужны государственные целевые программы, направленные на выполнение социальных стандартов на селе, в том числе для сельских пенсионеров. Правовая норма (Указ) по финансовому оздоровлению сельского хозяйства создает возможность более широкого использования частного капитала. Но надо учитывать, что с чисто рыночных позиций для инвестора будет представлять интерес, прежде всего, земля и необходимое количество трудоспособных работников для ведения агробизнеса. Переложить функции государства по социальной защите сельского населения (пенсионеров) на частного инвестора означает поставить ограничение финансирования конкретных агробизнес-программ.

В формировании различных субъектов хозяйствования, регулировании их устойчивого развития, обеспечения продовольственной безопасности страны, активное участие принимает государство. Выполнить свои основные функции в рыночной экономике как субъект этих отношений оно может, соблюдая основные принципы. Среди них соблюдение рационального аграрного протекционизма. Государство с помощью организационно-экономических, нормативно-правовых механизмов на инновационной основе должно поддерживать надежность воспроизводства не только в сельском хозяйстве, но и в фондообразующей сфере АПК, а также перерабатывающей промышленности. Справедливости ради следует подчеркнуть, что все большую значимость в регулирующем воздействии государства начинает играть экономические методы. Устойчивое место занимает программно-целевое регулирование и поддержка, как важнейший принцип рыночной экономики широко используемые и в западных странах. Ключевое место занимают такие программы как "Лен", "Сахар", технико-технологическое перевооружение перерабатывающей

промышленности, программа развития совокупности передовых хозяйств, варианты реформирования убыточных хозяйств и др. Эти точки роста являются основой для подготовки комплексной целевой программы возрождения села. Развитие всех форм хозяйствования, всесторонняя государственная поддержка этих процессов позволит более полно использовать весь ресурсный потенциал сельского хозяйства, создать эффективный механизм агропромышленного производства.

Литература

1. Гаврилюк В.В. Система отношений собственности // Политическая экономия современной экономической политики Беларуси. Мн., 2003.
2. Емельянов А. Коллизии становления многоукладности аграрного сектора экономики // Российский экономический журнал. 2001. № 5.
3. Указ Президента РБ "О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство" // Советская Белоруссия, 23 марта 2004 г.

Ю.В. ВАЛЕВИЧ

Политическая экономия институционального равновесия

Институциональное равновесие устанавливается в результате взаимодействия спроса на институты и их предложения. Следовательно, для того чтобы выявить причины существования определенного институционального равновесия, обуславливающего эффективность функционирования экономической системы, необходимо рассмотреть факторы, стоящие за спросом и предложением на рынке институтов.

Анализ предложения институтов подразумевает оценку политической влиятельности различных субъектов экономики. Позиция каких субъектов будет преобладать в решающей степени зависит от государственного устройства. В связи с этим большое значение приобретают особенности функционирования политического рынка и бюрократической системы государства, которое можно выразить с помощью *политической теоремы Коуза*: «Тип правления в стране не влияет на ее экономический рост и развитие, если издержки транзакционных процессов как в политической, так и в экономической сферах равны нулю. Однако при положительных транзакционных издержках распределение политической власти внутри страны и структура институтов, вырабатывающих правила, являются решающими